



**TALLINNA
HALDUSKOHUS**
TALLINNA KOHTUMAJA

KOHTUISTUNGI PROTOKOLL

Haldusasjas nr 3-11-1650

Tallinna Halduskohtu kohtunik **Aili Maasik**,
kohtuistungi sekretäri Sirje Lokk juuresolekul,
avalikul istungil Tallinnas **20. septembril 2012.a.**

MTÜ Telliskivi Selts, MTÜ Pelgulinna Selts, Eesti Hobumajanduse Edendamise MTÜ
kaebused Tallinna Linnavolikogu 02.06.2011 otsuse nr 93 tühistamiseks.

Kohtuistung algas: 10.00

Kohtuistungile ilmunud:

- Kaebaja ja teiste kaebajate esindaja MTÜ Telliskivi Selts, seaduslikud esindajad **Toomas Paaver**, isik kohtule teada.
- **Katrin Stöör**, isik kohtule teada
vastustaja volitatud esindajad
- **Jaan Lindsaar**, isik kohtule teada.
- **Terje Kraiss**, isik kohtule teada.
- kolmanda isiku, OÜ Alfa Property volitatud esindaja **Viktor Kaasik**, isik kohtule teada.
- Tunnistaja Endrik Mänd, isik tuvastatud ID kaardi A1505243 alusel, ik37201200236

Ilmumata kolmanda isiku OÜ Merimetsa Ratsakeskus seaduslik esindaja **Martin Künnap**, kes on istungist teadlik ja ei ole teatanud oma mitteilmumisest.

Kolmanda isiku Eesti Energia Jaotusvõrk esindaja **Heili Raudkivi** on kohtule teatanud, et ei soovi istungil osaleda.

Kohus selgitab menetlusosalistele nende õigusi ja kohustusi. Menetlusosalistele nende õigused ja kohustused arusaadavad.

Kohus määrab alustada asja sisulist arutelu, vannutab tunnistaja ja eemaldab kohtusaalist.

Kohus: Vaidlustatud otsuses on viidatud seni kohtule mitteesitatud keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele (edaspidi KSH), samuti kaebaja ja vastustaja tugineb KSH-le oma väidetes. Punktis 7 on toodud negatiivse keskkonnamõju vältimise või leevendamise meetmed, mida käsitleb ka vaidlustatud otsus. Selles osas tuleb KSH kohtule esitada. Kohus peab vajalikuks selle menetlusedokumentide hulka võtmist, et kohus saaks hinnata.

Kaasik: Esitame kohtule.

Kohus: Toimikus ei ole ka Harju-Järva-Rapla Regiooni 30.04.2010 otsust nr HRJ 6-8/36269-12, millega on KSH aruanne heaks kiidetud ning Tallinna Keskkonnameti 19.05.2010 otsust nr 6.1-4.2.1/1115 detailplaneeringu kooskõlastamise kohta. Need tulevad esitada kohtule.

Kohus: Vaidlustatud planeeringuotsuses on kaks üldplaneeringu muutmise põhjendust, mille kohta vajalik vastustaja selgitust. Esiteks, et Tallinna üldplaneeringu kohaselt määrati alale ühiskondlike ja puhkeehitiste ala maakasutuse juhtotstarve selle tõttu, et sellel alal paiknes Hipodroom. Kus see üldplaneeringus kirjas on?

Lindsaar: Tsoneerimise kavast on tulnud, plaanil on erinevate värvidega näidatud.

Krais. Tallinna üldplaneering ei ole arengudokument, näitas tolle hetke olukorda.

Kohus: Järgmine põhjendus, et planeeringuala piirkonnas vajadus nii suures mahus puhkeehitiste või ühiskondlike hoonete rajamiseks puudus. Millele tugineb selline järeldus?

Lindsaar: Tugineb ameti sisestele arusaamistele. Piirkonna arhitektid on tuttavad olukorraga. Ei oska öelda, kas väide tulenes konkreetsest dokumendist. Pigem on see Linnaplaneerimise Ameti väljakujunenud seisukoht, et linn ei vaja nii suures ulatuses puhkekomplekse. See on linna arvamus.

Kohus: Kaebajate arvates on olukord teistsugune.

Kohus: Kaebus on esitatud populaarkaebusena. Kaebajatel tuleb selgitada, millise avaliku huvi kaitseks on esitatud kaebuse osa, et kaebaja Telliskivi Seltsile ei vastatud nende 28 küsimusele. See on kaebaja subjektiivsete õiguste kaitseks esitatud põhjendus.

Kohus määras jätkata tunnistajate ülekuulamisega.

Tunnistaja **Endrik Mänd**

Töökoht: Tallinna Linnaplaneerimise Amet, linna peaarhitekt- juhataja asetäitja

Haridus: kõrgem

Planeeringuga olen ametialaselt seotud, menetlusosalistega on tööalased suhted. Kaebajatega oleme protsessis ja tööalasel kokku puutunud, kolmanda isikuga olen konkreetse detailplaneeringuga seoses kokku puutunud.

Kaasik: 2001 võeti vastu planeering. Töö käis mitu aastat. Kas oli nii, et mitmete linnas oluliste tuntud objektide puhul määrati nende kruntide sihtotstarbest lähtus sellest, mis seal praktiliselt eksisteeris

Mänd üldplaneering määrab juhtfunktsiooni, mille alusel on võimalik sihtotstarvet määrata 1993 asuti koostama ja võeti vastu 1999.a volikogus ja kehtestati 2001 jaanuar. Selle aja sisse jäi omandivorm, Hipodroomi erastamine toimus peale seda kui volikogu oli üldplaneeringu vastu võtnud, aga enne kehtestamist. Üldplaneeringus suuremate maade puhul olid eriotstarbelised maad, nt Hipodroom ja neid ei vaadatud potentsiaalset arengut vaid fikseeriti olemasolev kasutusfunktsioon. Põhimõtte oli, et kui kinnitu suurus oli vähem kui 1 ha, siis juhtfunktsiooni määramisel neid eraldi ei arvestatud.

Kaasik: Vaidlustaud otsuse p 3 ja 5 on kahel korral tõsiasi, millest rääkisime, fikseeritud. Millises seoses on see, mis enne rääkisite sellega, et juhtotstarbeks määrati ühiskondlik ja puhkeehitiste ala

Mänd: määrati selle järgi, milleks Hipodroom oli kasutuses, detailplaneeringu menetlemist kaaluti kas juhtotstarve peaks säilima. Ettepanek oli tehtud teistsuguse juhtotstarbe peale ja ettepanekut pidi menetlema. Selle käigus leidsime, et muutmine on põhjendatud.

Kaasik: Kas saan õigesti aru, et Hipodroomi käsitleti ühiskondliku ja puhkeehitisena?

Mänd: Üldplaneeringu kohaselt jah. Sinna võib rajada ühiskondlikke ja puhkerajatisi. Üldplaneeringu põhijoonise tingmärkide seletusest tuleb see välja.

Kaasik: Kas üldplaneeringul on mõistuspärane eluiga?

Mänd: Jah, traditsiooniline eluiga on 10 aastat ja see on fikseeritud linnavolikogu otsuses. Mille vastuvõtmise otsuses oli pealkirjas "kuni 2010.a." Hiljem kehtestamisel see pealkirjast kõrvaldati.

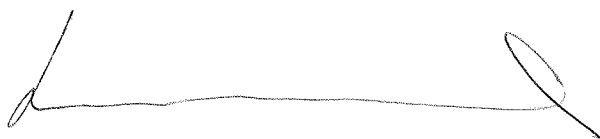
Kaasik: Kas üldplaneeringu kehtestamisel peeti silmas, et eluiga on kuni 2010 a?

Mänd: jah, üldplaneeringu menetlemise ajal algatati erinevate linnaosade üldplaneeringud. Kui Tallinna linna üldplaneering on vananenud, siis on võimalik kehtestada uued ja kaasaegsemad planeeringud. Seadusest tulenevalt üldplaneering kehtib vaatamata sellele, kui on tehtud uued planeeringud.

Kaasik: Milline on linna seisukoht, kas on eraomanduses oleva maa omanikule saab ette kirjutada, mida peab või võib ehitada?

Mänd: detailplaneeringu koostamise käigus määratakse kasutusotstarbed. Sisuliselt katastriüksuse sihtotstarve. Kuna planeerimine on pandud kohalikule omavalitsusele, võib eraomandit piirata ja suunata, kuid seda tehes peab silmas pidama, et eraomaniku huvid oleks tasakaalus avaliku huviga ja mõlemad kaitstud. Piiramine peab olema proportsionaalne.

Kaasik: Kas antud planeeringu puhul, kas avalikud huvid said piisavalt kaitstud?



Mänd: Jah.

Kaasik: 27.03.2008 Tallinna Linnaplaneerimise Ameti projekteerimiskoosoleku protokoll kohtule esitatud. II köide lk 8-10. Kas mäletate koosolekut?

Mänd: Jah

Kaasik: Kas mäletate, kuidas kujunes koosolekul tiheduse määr, mida võiks arengus silmas pidada

Mänd: Referentsiks oli hoonestusettepanek, mida koosolekul analüüsiti ja hinnati numbreid ning leiti, et tihedus võiks olla piirkonnas sobiv, kuid väljapakutud lahendus tegi muret.

Kaasik: Kas samal põhimõttel fikseeriti ka eeldatavad max mahud?

Mänd: otseselt tihedusega seotud, matemaatiline tehe. Võiks vastata jah. Mahu all on ehitatavad m2 silmas peetud, mitte mahulist või linnaruumilist lahendust.

Kaasik: Kas see oli teie ettepanek, et võiks korraldada arhitektuuri konkursi ja millest lähtusite?

Mänd: jah, vaatasime korduvalt erinevaid lahendusi Hipodroomi alale. Kavandati kaubanduskeskuse ehitamist alale. Koosolekul arutatud lahendus oli natuke lähem sellele, mis võiks piirkonda tulla linna arengut silmas pidades. Arhitektuuri võistlust arvestades seda sai ettepanek tehtud. Ala muutust silmas pidades, kui arhitektuuri võistlus läbi viia, saab linnale kõige sobivama lahenduse.

Kaasik: kas eesmärgiks oli saada parim lahendus?

Mänd: kahtlemata

Kaasik: Kas olite žürii esimees ja kes võitja välja selgitas?

Mänd: jah olin esimees. žürii koosnes arendajates, linna esindajatest ja arhitektidest. Žürii otsus oli konsensuslik kahele tööle anti võimalus töid täpsustada, et teha lõplik valik ja üks neist loobus. Võitjaks jäi üks kahest.

Kaasik: Olete arvamust avaldanud pressis, et avalikku huvi ei saa võrdsustada avaliku arvamusega.

Mänd: Avalik huvi on laiem kategooria kui kokku kogutud üksikisikute arvamused. Tuleb silmas pidada, mida ei ole otseselt väljendatud, aga vaatamata sellele linna arengut silmas pidades, on oluline, et linnas ehitamine ja areng üldse on avalikes huvides. See kas see meeldib või ei meeldi, on avalik arvamus. Selles planeeringuprotsessis kaaluti avaliku huvina Hipodroomi säilimist selle alal. Kaaluti ja leiti, et huvi, et Hipodroom säiliks ei ole nii kaalukas võrreldes teiste avalike- ja era huvidega.

Paaver: kas üldplaneering on olemuselt avalikes huvides?

Mänd: kahtlemata

Paaver: Kas üldplaneering on dokument, millega määratakse ühiskondlike alade ja puhkeasutuste ning elamumaade vahelised suhted ruumis

Mänd. Põhimõtteliselt küll, üldplaneering ei ole surnud dokument, planeerimine on pidev protsess ja ühe planeeringu olemasolul on seaduseandja ette näinud võimaluse üldplaneeringu



muutmiseks teise samaliigilise planeeringuga või detailplaneeringuga ja muudatused tehakse avalikest huvidest lähtuvalt.

Paaver: Kas üldplaneering on põhiolemuselt piirang omanikele?

Mänd: Ei, üldplaneering on kohalikule omavalitsusele kohustav otsuste tegemisel järgnevate menetluste läbiviimisel. Üldplaneeringust ei tulene omanikele otseselt piirangut, piirang tehakse detailplaneeringuga ja ei tulene üldplaneeringust ka omanikule õigusi.

Paaver: Kas üldplaneering on ühiskondlik kokkulepe? Millele tuginedes kodanikud saavad uskuda üldplaneeringuga kavandatud arengusse?

Mänd: Planeerimise aluseks on kehtiv seadusandlus. Põhimõtteliselt saab uskuda läbi kohaliku omavalitsuse halduspraktika. Sellist ootust, et üldplaneering ei muutu, ei saa olla. Tallinna halduspraktikas Tallinna linna üldplaneeringut on korduvalt muudetud nii uute üldplaneeringute kui uute detailplaneeringute kehtestamisega. 2006 Mustamäe, 2009 Lasnamäe ja Pirita linnaosade üldplaneeringud. Neid üldplaneeringuid linn ei ole kordagi detailplaneeringutega muutnud, kuna on ajakohased. Muutmine peab olema põhjendatud.

Paaver: Kas ühiskondlike hoonete ja puhkeehitiste maa on mõeldud elanike teeninduseks?

Mänd: Teeninduseks küll. Hipodroomi puhul on tegu äriettevõttega, reaalne kasutus on äriettevõtlusele suunatud. Toimub inimeste teenindamine ja spordivõistluste korraldamine, kuid on spetsiifiline ärifunktsioon. Hipodroomi ala ei ole piiramatult avalikult kasutatav tänane katastriüksuse sihtotsarve on 20 % ulatuses ärimaaja 80 % ulatuses üldmaa, muruplatsid ja koplid tolle aja reeglite kohaselt kui sihtotstarvet määrati. Ja need alad ei ole üldjuurdepääsetavad.

Paaver: Kas kinnitad, et üldplaneeringus ei ole mainitud Hipodroomi?

Kohus: seletuskirjas ei ole kohus leidnud Hipodroomi

Mänd: Seletuskirjas, võimalik et ei ole kirjas. Teadmine on olnud planeeringu koostamisel, et sellel kohal on Hipodroom. Kas on kaalutud, et kui Hipodroom välja viiakse, võiks ehitada teisi puhke, spordi ja ühiskondlikke ehitisi. Jah kaaluti, et puudub vajadus ühte kohta 20 ha rajada puhkerajatisi sellises mahus. Detailplaneeringus on toodud lastekeskus, spordihoone, lasteaed, mida on linnale vaja.

Paaver: Millistele tõenditele linn tugines, et vajadus puudub puhke-, spordi-, ühiskondlike rajatiste järele sellises mahus?

Mänd: Planeeringu koostasid erialase ettevalmistusega inimesed, tehti analüüsi ja järeldus tugineb ekspertiisile. Konkreetseid uuringuid ja dokumente ei ole, kuna selle küsimuse otsustamiseks eraldi uuringut teha ei ole vaja. Piisab erialainimeste ekspertiishinnangust.

Paaver: Kas nõustute, et 200 inimest ha on tavatult suur tihedus?

Mänd: Ei nõustu, kuna Tallinna üldist arengut silmas pidades nii riigi kui naaberriikide puhul on oluline et tallinna elanike arv kasvaks. Kesklinna lähialade tihendamine. Hipodroomi võib pidada kesklinna lähialaks. Hipodroomi ehitamise ajal oli linna ääreala. Kui küsimus esitatakse ainult Hipodroomi ala kohta, on üks kontekst ja kui vaadata koos Merimetsaga, on tihedus oluliselt väiksem ja on mõistlik, et linnas on alad, mis on tihedalt ja mis on hõredalt asustatud.

Paaver: Kas nõustute, et Põhja Tallinnasse kavandatud juurde planeeringutega kümneid tuhandeid uusi elanikke?



Mänd. Ei nõustu. Detailplaneeringuga ei planeerita elanike arvu. Detailplaneering annab max ehitusmahud. Põhja Tallinnasse on planeeritud täiendavat ehitusõigust, kuna Põhja Tallinn on potentsiaalne arengu ala, peaks kasvama rahva arv, kuna on välja arendatud rehevõrgustik ja rekreatsioonialad ja avalik ruum. Detailplaneeringuga on avalikku ruumi täiendavalt juurde planeeritud.

Paaver: Miks ütlesid arhitektide liidu protokollis, et sellel alal tiheduse % on liiga suur?

Mänd. Ei mäleta, et oleksin öelnud.

Paaver: Mis eristab Hipodroomi mõnest kesklinna lähipiirkonnas olevast staadionist?

Mänd: Ei oska tuua mis eristab, võiks eristada, et on erinevas omandis, kas eraomandis või linna või riigi omandis. Linna omandis on lastestaadion, mida omandivorm eristab. Kohaliku omavalitsuse kohustus ja võime jätta avalikku kasutusse, on märksa suurem linnale kuuluval varal kui eraomandis oleval. Võib eristada soov, midagi staadionil teha, nt Lilleküla jalgpallistaadion, kus eristab omaniku selge soov jätkata. mis ei tähenda, et 10 aasta pärast samamoodi oleks.

Paaver: Kuidas veendusite, et Hipodroomi puhul ei leidu teisi ettevõtteid, kes oleks nõus sama funktsiooniga jätkama?

Mänd: Viidati protokollile, mis menetlusele eelnes. Menetlus on kestnud üle 3 aasta. Eelnõu koostamine on avalik protsess ja oli avalikkusele hästi teada. Selle aja vältel ei võetud linnavalitsusega ühendust, kui Hipodroom läheks muusse omandisse, teeksime seal midagi muud. See käib ala kui terviku kohta. Võeti ühendust ja sooviti, et tehakse Lottemaa ja sellest võttis linnavalitsus kinni ja pakkus arendajale. See puudutas väikest ala.

Paaver. Miks ei kaalutud Eesti Hobumajanduse arendamise MTÜ ettepanekut? Peeti läbirääkimisi maa kasutamiseks.

Mänd. Jään vastuse võlgu. Hipodroomil tegutsevad ettevõtted avaldasid kirjalikku arvamust, et Hipodroomi ümberkolimine on hea ettepanek.

Lindsaar: Kas avaliku huvi kaitsma asunud isikute õigused on planeeringu menetluses olnud tagatud ja milles väljendus?

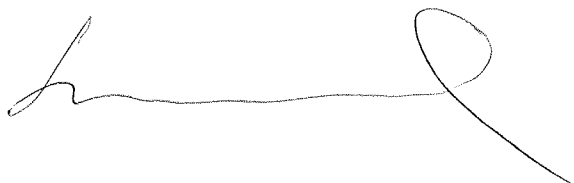
Mänd: Jah, nõuetekohased menetlustoimingud viidi läbi nad said menetluses kaasa rääkida, on kasutanud seda võimalust ja nendega on suheldud ja vastatud neile.

Lindsaar: Millal avalikkust peab kaasama menetlusse, milline on praktika?

Mänd Kuni 2009.a kehtinud redaktsioonis kaasamine kohustuslik peale detailplaneeringu vastuvõtmist avaliku väljapaneku käigus. 2009 a. seaduseandja parandas selliselt, et õigus kaasatud läbi kogu protsessi ja dialoog peab algama siis kui soovi avaldatakse. Seaduse sisustamata kaasamise ajaline hetk, viis ja ulatus. Kohaliku omavalitsuse diskretsioonil põhinev. Kaasamise hea tava on kujundamisel koostöös piirkondlike seltsidega.

Lindsaar 2008 kui detailplaneering algatati, milline oli linnapraktikas kaasamise aeg?

Mänd. Kaasati kui detailplaneering oli algatatud. Seadusest tulenevalt algatamisest teatati avalikes lehtedes ja võimalus avaldada kaasamise soovi.



Kohus vannutab tunnistaja.

Tunnistaja **Igor Volkov**, isik tuvastatud ID kaardi A1460268 alusel, ik35102160313

Töökoht: Arhitekt

Haridus: kõrgem

Elukoht Vene 10-16

Menetlusosalistest kaks on endised töökaaslased, Kaasikuga olek kohtunud 2 korda ja kahega neist olen menetluse käigus kokku puutunud. Hr Paaver on kolleeg.

Kaasik: Millal esimest korda saite teada planeeringust ja kus siis töötasite?

Volkov: Puutusin Manitskiga kokku kui töötasin linna peaarhitektina, kus oli vestlus planeeringu teemal soovist algatada Hipodroomi ala arendus. Minu seisukoht on tekitada valikuvariandid. Teemaatikaga puutusin kokku Arhitektide liidus. Võistlustingimuste aruteludel, mille oli koostanud K Projekt.

Kaasik: Tahan esitada küsimused, mis puudutavad tõendeid II köide lk 270-271, III köide lk 76-78 pöördel seose kaebuse lisa nr 3 I köide lk 36.

Kohus avaldab II köide lk 270, II köide lk 76-78 pöördel.

Kaasik: 27.06.2011 kiri, I köide lk 36. mida tähendab kinnitus, et võistlustingimuste koostamisel otsesest koostööd ei toimunud.

Volkov: Eesti Arhitektide Liidu reglemendis, et EAL koostab võistlustingimused. EAL võistlustingimusi antud juhul ei koostanud. Vaatas läbi võistlustingimused, mis olid kusagil mujal koostatud. Minu mälu järgi K Projektis

Kaasik: Kas osalesite nõupidamistel, kus arutati arhitektuuri võistluse tingimusi?

Volkov: Osalesin ühe korra kui mitte 2 korda K-projektis. Olen vestelnud sel teemal ka hilisemalt Endrik Mändiga ja Arhitektide Liidus jäi eestseisus ära või ei olnud kvoorumit koos. Korra järgi saadetakse dokumendid eestseisusele tutvumiseks. Eestseisus on arutanud. Hilisematest dokumentidest tuleb välja, et pakuti erinevatele arhitektidele võimalust osaleda hindamiskomisjonis ja võtta võistlustest osa. Koostööd on tehtud.

Kaasik: II köide lk 270-271, tsiteerin. Kes on Ingrid?

Volkov: Arhitektide Liidu tegevdirektor. Meilivahetus oli Ingrid Mald-Villandiga ja kirjale I köide lk 36 kirjutas alla EAL ajutine direktor Liina Laineveer.

Kaasik: Kas mäletate, mis põhjusel eestseisus võistlustingimustega ei tutvunud?

Volkov: Võib olla ei olnud kvoorumit koos, kevadine aeg, palju tööd inimestel. Oleme väljapool ametlikku protokollit koos istunud, mäletan, et arutati tingimuste nüansse. Iga kahe nädala tagant reeglina tuleb eestseisus kokku.

Kaasik: Kas EAL Teatajas avaldatud info on avalikkusele mõeldud?

Volkov: On mõeldud liikmetele, on liidu sisese info vahetamiseks. Ei ole salastatud.

Kaasik: III köide lk 76-78. Lk 78 pöördel sarnane korrigeeritud tekst. Mis põhjusel seda ei muudetud, kui eeldada et eestseisus seisukohta ei arutanud

Volkov: otsene koostöö algab võistlustingimuste koostamisest. Seda esimest etappi ei toimunud, mis ei ole ka kohustuslik. See on hea tava küsida arvamusi. EAL-lt küsiti nõu aga



otseselt ei tellitud võistlustingimusi EAL-lt. Saadeti läbivaatamiseks ja märkuste tegemiseks, täiendamiseks ja žürii liikmete kui ka osalejate nimede pakkumiseks.

Kaasik: Miks formuleeringut muudeti?

Volkov: Leian, et on täpsustav. Et otsesest koostööd ei toimunud, on eksitav. Erinevatel koostustumistel inimesed tutvusid võistlustingimustega, siiski koostööd on tehtud.

Kaasik: Millal või kuidas selgub, mis Hipodroomi alale tegelikult tulevikus ehitatakse?

Volkov: Detailplaneering annab max mahu, mida on võimalik ehitada. Linna seisukoht on, et praktika näitab, et kunagi ei ole võimalik max ehitusmahtu ehitada, Hipodroomi alal on mitu piirkonda, kus tuleb korraldada arhitektuurikonkurse. Planeering on piirangute dokument, see ei ole valmis projekt. Konkurs annab arhitektuurse tulemuse.

On alati teretunud kui on valikuvariandid, oli 5 tööd. Välja valiti 2 tööd, mis olid erinevad lahendused ja konkurs täitis oma eesmärgi. Erinevad autorid analüüsisid ja pakkusid kardianaalselt erinevad variandid.

Paaver: Kas nõustud, et võistlustingimused on võistlusest osavõtjatele ja žürii tööle aluseks?

Volkov: Peavad lähtuma võistlustingimuste nõuetest. Võistlustöö on aluseks. Autor peab leidma parima ja sobivama lahendi selle asukohale. Ei ole seotud pindade ja m³, Peab analüüsima olukorda. Oluline on arhitekti südametunnistus ja eetika. Arhitektid otsustavad tulemuse, mitte kinnisvara arendaja. Selle pärast on arhitektid žüriis enamuses.

Paaver: kelle poolt kirjutati võistlustingimustesse, et sooviks on vähemalt 241000 m² pinda?

Volkov: ei tea

Kaasik: Millistel kaalutlustel EAL sellise numbri heaks kiitis?

Volkov: Ei ole mingeid numbreid heaks kiitnud, žürii valis parima meeskonna. Mitte kordagi ei arutatud m², arutati arhitektuurset kontseptsiooni.

Paaver: Kuidas EAL kaalus ja kas kaaluti eraisiku ja avalikku huvi?

Volkov: avalik huvi on, et oleks parim lahendus ja selleks korraldatakse võistlus. EAL on inimesi, kes leiavad, et peab olema hobused ja on neid, kes leiavad, et peab olema linnakeskkond. Arutelusid on peetud.

Paaver: Kas nõustud, et võistlejal on peaaegu võimatu võistlustingimustest erinevate tingimustega tööd pakkuda?

Volkov: Ei nõustu. Hindamiskomisjonis ei arutatud m² ja arutati arhitektuurset keskkonda.

Protokollis ei olnud nr ega võrdlevaid analüüse.

Paaver: Miks EAL-s koostati tendentslikke protokolle. Kuidas aktsepteerisid esimehena protokoll, mis ütleb, et koostööd ei toimunud, kui ise arvad, et toimus?

Volkov: Ei saa öelda, et ei toimunud. Arutelusid oli mitu. Olen üks eestseisuse liige, EAL on MTÜ. Protokolliti võimaluse piires. Erinevatel koosolekutel asi täienes, muutus ja ka seisukohad arenesid ja täpsustusid.

Kohus. Mille põhjal Liina Laineveer järeldusi tegi?

Volkov: võib olla rääkis kellegagi, ei oska öelda. Võistluste tingimusi ei koostanud EAL, kuid koostöö seisnes aruteludes ja osalemises konkurssides ja žüriis.

Krais: Kas teile spetsialistina meeldis lahendus?



Volkov: Otseselt viimast lahendust ei tea, rohelust on palju, siin on spordiväljakud. Majade maht selgub konkursi raames. Hea meel, et tingimus konkursi korraldamiseks on planeeringusse sisse pandud.

Krais: Kas võitnud töö on hea lahendus?

Volkov: Jah. Hipodroomi siin säilitada on perspektiivitu ja linn areneb sinnapoole.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Juhli', written in a cursive style.

Kohus: Kuidas kaebajad põhjendavad avalikku huvi, 24.11.2010 ekirjaga saadetud 28 küsimuse osas?

Paaver: Oleme avaliku huvina kirja pannud avalikkuse osalemise ruumilises planeerimises, et vastataks küsimustele asjakohaselt ja oleks võimalik küsimuste baasil oma seisukohad kujundada. Vastuste baasil võivad tekkida ettepanekud, mis on võib-olla olulised planeerimise otsuse juures. Kui olulistele küsimustele ei ole vastust antud, siis ei saa ettepanekut teha. Küsimustele vastamine oli oluline. Oleme esitanud populaarkaebuse.

Stöör: Selle 24.11.2010 ekirja saatmine oli juhatusega kooskõlastatud.

Kaasik: Olen tutvunud seltside juhatuse koosolekute protokollidega. Mitte kusagil ei ole sellest mitte sõnagi. Millal juhatust toimus ja miks ei ole seda protokollis kajastatud? Kuidas oma väidet tõendate?

Stöör: Juhatuse otsust ei ole. Meil ei ole muud kui ekirjavahetus. Mina kui juhatuse liige kinnitan seda.

Kohus: Kas see on säilinud?

Stöör: Kindlasti.

Kohus: Millistele tõenditele soovite veel tähelepanu pöörata.

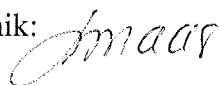
Paaver: Kaebuse lisa 3 on oluline tõend, I köide lk 36 EAL kiri. Seda, mis tõendis kirjas, ei lükanud Igor Volkovi ütlused ümber. Põhjus, miks kiri esitati, on kodanikeühenduste küsimus selle kohta, et planeeritavale alale kavandati vähemalt 241 000 m² brutopinda, mis on äärmiselt oluline planeerimisalane otsus. Määrab, kui palju saab alale olema elanikke, so on 3000, lisaks äripind. Kaebajad on soovinud põhjendust, mida ei ole neile antud volikogu, vastustaja ega tunnistajate poolt. Vastustaja põhjendus, et number on valitud koostöös EAL-ga. Tunnistaja väitel tegelikult koostööd, mille käigus see nr oleks sündinud, tema ei tea. Meie hinnangul olulise kaalutusveaga tegu.

Kaasik: Tehnilist laadi küsimus. I köide lk 164 EÕK seisukoht. Lisa 1 25.05.2011 stenogrammist väljavõtte, kus millegipärast on osavõtjate nimekiri ja stenogramm puudub. Stenogrammi all on mõeldud tõendit, mis asub I köite tlk 212, lk 185 lisa asub lk 212.

Kohus määras jätkata asja sisulist arutamist 21.09.2012 istungil, kolmas isik esitab KSH väljavõtte ja heakskiitmise ning kooskõlastamise kirjad. Protokoll allkirjastatakse 20.09.2012. Menetlusosalistel on võimalik tutvuda protokolliga ja esitada taotlus protokollide parandamiseks 3 tööpäeva jooksul alates protokollide allkirjastamisest.

Istung lõppes kell 14.11.

Kohtunik:



Sekretär:

