

Tallinna Halduskohus, Tallinna kohtumaja
Pärnu mnt. 7, Tallinn, 15082
tlnhktallinn.menetlus@kohus.ee

Haldusasi nr 3-11-1650
Kohtunik Aili Maasik

14.09.2012

Kaebajad: MTÜ Telliskivi Selts, MTÜ Pelgulinna Selts ja Eesti hobumajanduse edendamise MTÜ

**Vastustaja: Tallinna Linnavolikogu
Kolmas isik: OÜ Alfa Property**

TAOTLUS

Kohtuistungite protokollide täpsustamiseks.

6. septembri 2012 protokoll

Lehekülg 9, rida 1-14

Me ei ole istungil viidanud Plan § 6 lg 1 ega KOKS § 6. Need sätted ei ole asjassepuutuvad ning on ebatäpselt protokollitud. Viitasime istungil kõnealusel vastuses HMS § 6 (uurimispõhimõtte), mille järgi haldusorgan teeb omal algatusel kindlaks menetletavas asjas olulised asjaolud ning KOKS § 2 lg 1, mille järgi kohalikku omavalitsust juhitakse lähtudes linnaelanike õigustatud vajadustest ja huvidest. Kuna nimetatud lõik protokollis sisaldab ka muid ebatäpselt protokollitud lauseid, palume see lõik tervikuna välja vahetada järgmises sõnastuses:

Kohus: Kellelt lähteseisukoht pidi tulema?

Paaver: HMS § 6 (uurimispõhimõtte) järgi on kohaliku omavalitsuse ülesanne mistahes haldusmenetluses välja selgitada menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguda selleks tõendeid oma algatusel. PlanS § 16 lg 1 ütleb, kellega tuleb planeeringumenetluses koostööd teha. Nii omanikel kui kodanikel on õigus pakkuda oma seisukohti, mida tuleb ka kaalutleda. KOKS § 2 lg 1 järgi juhitakse kohalikku omavalitsust lähtudes linnaelanike õigustatud vajadustest ja huvidest. Lähteseisukohad peavad tulema kohalikul omavalitsuselt eelnevast lähtudes. Planeeringu algatamise taotluse esitamise järel oleks kohalik omavalitsus pidanud tegema kindlaks kõik olulised asjaolud, sealhulgas linnaelanike võimalikud ootused ja tulevikus lisanduvate elamispindade vajadused seoses kehtiva üldplaneeringuga määratud juhtfunktsiooniga, samuti tegema kindlaks asjast eeldatavalt huvitatud isikute ringi. Plans § 1 lg 2 ja 3 ning § 4 lg 2 p 2 määratlevad üldised põhimõtted, mida tuleb kaalutletult rakendada planeeringumenetluses läbivaldt. Kohalik omavalitsus peab menetlustoimingud, sealhulgas lähteseisukohtade heakskiitmise, ise sisustama nendest eesmärkidest lähtuvalt. PlanS on jätnud kohalikule omavalitsusele laiaulatuslikud võimalused, kuidas seaduse eesmärgi täita. Suurt vabadust ei tohiks meelevaldsuseks käsitleda ja tuleks ulatuslikku kaalutlemiskohustust järgida.

7.septembri 2012 protokoll

Lk 1 kolm viimast rida ja lk 2 neli esimest rida

Ekslikult on protokollitud viide siseministeeriumi määrusele, mainiseme Tallinna Linnavolikogu menetletavat uut ehitusmäärust. Palume vastuse esimene lõik välja vahetada sõnastuses:

Paaver: Soovin eilsete küsimuste täpsustuseks selgitada planeeringute lähteseisukohtade olemust. See on planeerimisseaduses kirjas ja menetluse algstaadiumis oluline mõiste. Kui planeering algatatakse üheskoos valmis lahendusega, siis jääb lähteseisukohtade menetlus vahele ning peaaegu võimatu on algatamisotsusega ettemääratud oluliselt erinevaid lahendusi kaaluda. Algamine koos valmis lahendusega on Tallinnas levinud praktika, kuid Tallinna Linnavolikogu poolt hetkel menetletav uus ehitusmäärus püüab sellise praktika lõpetada. Siseministeerium on väljendanud seisukohti, et see praktika ei ole seaduse eesmärgiga kooskõlas.

Lk 2, rida 17-19

Palume välja vahetada ebatäpselt protokollitud vastus, järgmise sõnastuse vastu:

Paaver: Lähteülesande andmine on algstaadiumis toiming. Eesmärk on see, et lõppotsus oleks kaalutletud. Algstaadiumi toimingute vorm on vaba, tehakse kaalutusõiguse alusel. Eesmärk on jõuda kõiki asjaolusid arvesse võtva ja kaalutletud lõppotsuseni.

Lk 3, rida 32-34

Protokollis ei sobitu küsimus ja vastus. Protokollimata on jäänud kolmanda isiku küsimus, mis puudutas kohaliku omavalitsuse poolset maa võõrandamise kohustust. Palume esitada protokollis üksnes vastus protokollitud küsimusele sõnastuses:

Paaver: Ühiskondlike ja puhkeehitiste rajamise võimalusi tulevikus. Nimetatud maa-alade tasuta üleandmine on loomulik, sest tegu on 3000 elanikule elamiseks ja juurdepääsemiseks minimaalselt vajalike avalike maatükkidega.

Juhul kui protokollitakse ka istungil kõlanud küsimus, siis võib protokollile lisada ka meie vastuse, sõnastuses:

Seadusest ei tulene kohaliku omavalitsusele kohustust maad võõrandada, kui säilib senine maakasutus. Kui omaniku tahte vastaselt nähakse ette maa avalik kasutamine, siis tekib küll selline kohustus, kuid planeeringuid üldjuhul ei kehtestata, kui nendes küsimustes pole kokkuleppele jõutud. Antud juhul on omaniku huvi ühiskondliku maa ülalpidamise või arendamise järele arvatavalt kadunud sel põhjusel, et omavalitsus on mingil põhjusel andnud talle võimaluse oluliselt kasumlikumaks maakasutuseks. Ilma sellist, kaebajate arvates põhjendamatu, võimalust andmata saaks käivituda loomulik planeerimisprotsess.

Lk 3, rida 38-39

Viitasime Pelgulinna seltsi ettevõtmisele, kuid protokollis on Telliskivi selts. Palume lõik välja vahetada järgmise sõnastuse vastu:

Paaver: Kaudse infona võib öelda, et Pelgulinna selts on Stroomi metsa piirkonna kui olemasoleva tervikliku väärtuse kaitseks kogunud umbes 6000 allkirja, mis tähendab et liiga järsud ja põhjendamatud muutused ei ole sealkandis oodatud.

Palume viia kohtuistungite protokollidesse sisse viia eelnevalt osundatud parandused.

Lugupidamisega,
Toomas Paaver,
Kaebaja seaduslik esindaja